

Havs- och Kustfiskarnas Producentorganisation

Sverige ek. för.

hkpo.se

Mastvägen 6, 43274 Träslövsläge – Telefon +46(0)340 372 50 – info@hkpo.se

Havs- och vattenmyndigheten
404 39 Göteborg

Angående remiss dnr 4022-2019 gällande ändringar för fiskelicens och tillstånd inom fisket

Havs- och Kustfiskarnas PO (HKPO) önskar lämna följande synpunkter på remissen.

Sidan 19 - Byte av fiskelicensinnehavare och ägare inom fisket

Det har påtalats från flera håll att det uppstår komplikationer angående ägarkontinuitet om det inträffar ett dödsfall innan 3 år är till ändå. Om så är fallet kan det vara lämpligt med ett undantag för att lösa problemet.

Sidan 26 - Kräfttillstånd

Den osäkra situationen för rena torskfiskare med trål i Östersjön består. HaV har tyvärr inte öppnat upp för ett sillfiske som ersättning för stoppa torskfiske så som HKPO har önskat, endast medgett tillfälliga kräfttillstånd. EU har lagt förslag om att införa skrotningstöd, dock ännu inte är avgjort. Vi vet heller inte vilken inställning den svenska regeringen kommer att ha till en eventuell utskrotning.

Vi har erfarit att vissa kretsar inom fisket menar att vi inte har någon överkapacitet i fisket och att det därför saknas behov för utskrotning. Inställningen är helt obegriplig. Det handlar faktiskt om mestadels ekonomiskt svaga fartygsägare, kanske 6-7 båtar som oförskyllt hamnat i en omöjlig situation. Som helt saknar försörjningsmöjlighet och har dryga kostnader för ett inaktivt fartyg. HaV har uppgivit att det är fler än så, ett 20-tal båtar som uppfyller kriterierna för enbart trålfiske efter torsk i Östersjön. Hur detta är möjligt saknar vi kunskap om. Hur som helst, saken måste absolut tas på allvar och åtgärder sättas in som faktiskt hjälper de som nu är drabbade.

Kostnaden för att starta upp ett kräftfiske är för de flesta betydligt mycket högre än de 75 000 kr som anges i konsekvensbeskrivningen, och således ett ekonomiskt hinder för en del, tillsammans med osäkerheten som följer av ett tillfälligt kräfttillstånd.

Med tanke på fortsatt osäkerhet och i nuläget avsaknad av alternativa lösningar anser HKPO att HaV också bör medge tillfälligt pelagiskt tillstånd i Östersjön med tillgång till den pelagiska regionala kvoten.

Sidan 41 - Regional tilldelning av torsk i Östersjön

Med tanke på nuvarande torskstopp som sträcker sig över flera år skulle det behövas ett tillägg i bestämmelsen som gör att beräkningsgrunden flyttas bakåt till de år när ett torskfiske var tillåtet. Annars kommer den regionala tilldelningen att begränsas eller helt bli borta när förhoppningsvis fisket startar upp igen.

Sidan 44 – Om möjlig överförbarhet mellan räkgrupperna A-C och D-E

HKPO är ense med HaV om att det är lämpligt med möjlighet till överförbarhet av råka mellan grupp A-C och D-E (tidigast efter den 1 september) förutsatt att det på rimliga grunder kan antas att mer än 10 % av den totala kvoten riskerar att stå kvar outnyttjad.

Det finns helt klart en uppenbar risk med HaVs förslag, då det kan ge incitament till spekulationer; köp av båtar i A-C gruppen och sedan en tillbakahållen fiskeaktivitet med A-C båten för att möjliggöra överföring av råka till D-E gruppen. Den risken får absolut inte underskattas. Alltsedan systemet med tillfälliga överlåtelser infördes 2017 vet vi att fokus från företrädare för D-E gruppen varit att få bort ”muren”. Något som HaV och HKPO vid många tillfällen blivit varse. Det är t o m så att det egentliga huvudmålet som framförs av dessa aktörer, ett system med permanent överförbarhet, inte är lika intressant om inte ”muren” tas bort.

Av remissen framgår det tydligt att Havs- och vattenmyndigheten är väl medveten om riskerna med att tillåta överföringar mellan grupperna. Myndigheten menar ändå att detta kan bemästras genom att vid bedömning av kvotutnyttjandet kontrollera att ägare till fartygen i de två grupperna inte är desamma, vilket kan påverka kvotutnyttjandet.

Frågan är om vad som händer på sikt, efter ett visst antal strategiska fartygsaffärer. I vilket skede tippas vågskålen över och ökar pressen på HaV att lätta något på bedömningarna? Den nu föreslagna regleringen är i detta hänseende trots allt ganska lös i kanterna. Som exempel på en glidande bedömning skulle en motivering kunna vara en hög förekomst av småråka i områden där D-E gruppen bedriver fiske under hösten.

HKPO vill inte misstro myndigheten i detta, samtidigt är vi alltför medvetna om den uppfinnesrikedom som historiskt en del aktörer i fisket visat på när de agerat utanför det normala i syfte att få till förändringar. Genom att handla taktiskt har ”rätt åtgärder” många gånger då kunnat motiveras.

HKPOs förslag

10 kap. 14 §

Paragrafen är inte tillräckligt tydlig. Det behöver på något vis klart framgå att ”ett särskilt beslut” ska grundas i att fiskeansträngningarna inte omotiverat hålls tillbaka (manipulation i syfte att öppna upp för överföringar).

Även motiveringen är oklar, ”Vid bedömning av kvotutnyttjandet kommer det kontrolleras att ägare till fartygen i de två grupperna inte är desamma, då detta kan påverka kvotutnyttjandet inom respektive grupp”. Otydlig skrivning av vad som avses med formuleringen. Det måste stå helt klart att ett uppköp av båtar i A-C eller en alltför låg fiskeaktivitet med den ena av två ägda fartyg, inte kommer att vara underlag för att öppna upp ”muren”.

En annan konsekvens med förslaget är att ökad konkurrens om räkan när ”muren” är öppen, vilket kan komma att missgynna väl så aktiva båtar i A-C gruppen. Vi föreslår därför att dessa fartyg ska ha företräde till råka från A-C.

HKPO anser det är av stor vikt att myndigheten och räkfiskets organisationer samråder med ett transparent underlag som grund, innan HaV fattar ett beslut om överföringar mellan grupperna.

Om ovanstående förslag inte kan beaktas av HaV anser HKPO att det istället för en omfördelning över "muren" samråds kring andra system som vi vet är möjliga och kan åstadkomma samma sak, nämligen att öka nyttjandegraden.

Sidan 60 – Marknadspris på kräfta i konsekvensanalysen

Vi menar det är viktigt att ta upp uttalandet som kommit från beredningsindustrin; att ökade volymer i kräftfisket inte skulle påverka marknadspriset. Ett väldigt förenklat resonemang. Kräftfiskaren har alltid levt i en verklighet där kräftpriset ständigt fluktuerar, beroende av landningsvolymerna. Ju mindre landningar av kräfta desto större inverkan har färskmarknadspriset som kan vara 3-4 gånger högre än priset som beredningsindustrin betalar. Omvänt, vid större volymer så påverkas prisbilden mer av det lägre industripriset. Samtidigt drar det med sig färskmarknadspriset ner.

Sänkningen av minimimåttet på kräfta har också det bidragit till en sänkning av priset på all kräfta. Sannolikt innebär det sänkta medelpriset att fiskaren i stort sett bara får några kronor mer per kilo i plånboken än om det gamla måttet, 13 cm, hade kvarstått.

Träslövsläge den 22 december 2019

Havs- och Kustfiskarnas Producentorganisation

Tommy Lang