

The Sea rådgivande nämnden för Nord



Meeting Report

Landningar Skyldighet fokusgrupp
Doubletree Hilton, Amsterdams centralstation
Tisdagen den 7:e och onsdagen den 8:e oktober 2014

Föredragande: Tony Hawkins

Utkast (1)

1. Välkommen och Introduktion

- 1,1 Barrie Deas välkomnade deltagarna till Landningar Skyldighet Focus Group i Nordsjön rådgivande nämnd (NSAC). Syftet med mötet var att utveckla NSAC råd om genomförandet av Landningar Skyldighet i Nordsjön.
- 1,2 Företrädare för kontrollorganet och medlemsstaternas förvaltningar var särskilt välkomna till mötet och uppmanades att fullt ut delta i alla diskussioner.
- 1,3 Dagordningen godkändes.

2. Recap av föregående möte

- 2,1 Rapporten från det föregående mötet enades som en korrekt bild. På åtgärds punkter:
 1. Medlemsstaterna hade frågat vad vetenskapligt arbete som de hade beställt på överlevnad. En sammanfattning hade förberetts. Dessutom en lista över vetenskapliga publikationer om överlevnad har levererats av STECF.
 2. Vi förfinar vår lista över de nyckelarter som visar hög överlevnad, och detta var en pågående process.
 3. Vi hade inte utvecklat någon ytterligare våra definitioner och tolkning av reglerna, och Jane Sandell hade nu lämnat NSAC.
 4. Vägledning om noll TAC arter skulle utvecklas ytterligare som ett resultat av ett möte som DEFRA (det brittiska departementet) nästa vecka.
 5. The Vision Paper hade avslutats, överenskomna och in.
 6. Ett brev hade inkommit från Scheveningen gruppen om deras förväntningar från NSAC. Våra första tankar krävdes i början av november.

3. TAC för Nordsjö Torsk

- 3,1 TAC för torsk hade diskuterats vid ExCom möte i Stockholm. Det hade visat sig vara små utsikter att nå en överenskommelse om råd från NSAC. En liten grupp skulle bildas för att hantera detta, men problemen var inte bara med utarbetandet av råd, men också att få avtalet. ICES forskare skulle titta på MSY varierar i november. Det föreslogs att vi skulle bordlägga frågan och återkomma till det igen vid nästa Bottenlevande arbetsgrupp på 12:e november.
- 3,2 Andrew Clayton erbjöd sig att förklara den oro NGO. Det var tydligt att ICES hade ombetts att ge råd utifrån att uppnå maximal hållbar avkastning i enlighet med förvaltningsplanen för torsk. Utkastet NSAC papper inte hade baserats på detta råd. Michael Andersen påpekade att de råd baserades på en gammal förvaltningsplan. Omständigheterna hade förändrats. Michael Park tillade att positionerna var tydligt förankrade i den här frågan. Vi hade antingen för att nå konsensus eller skicka en fiskare ställning och en minoritetsposition. Erik Lindebo trodde att det fanns vissa saker som vi kunde enas om, och det skulle vara mer produktivt att utveckla idéer om dessa. Barrie Deas gick men kom fram till att vi borde omdirigera dessa diskussioner till Bottenlevande WG, då vi skulle ha mer tid att diskutera frågorna och skulle bestämma då om vi kan nå samförstånd position.

4. Uppdatering om arbete med Scheveningen Group

- 4,1 NSAC hade varit representerad vid ett möte i Scheveningen gruppen om 1 oktober, och Barrie Deas hade förberett en sammanfattning. I motsats till vad vi hade fått höra i Stockholm, hade medlemsstaterna ännu inte nått en överenskommelse om att definiera fiske och besluta om utfasning.
- 4,2 Clara Ulrich från DTU Aqua hade gett en presentation om frågor som berörs av att definiera fisket i Nordsjön. Hon hade påpekat att många olika kriterier skulle kunna användas för att definiera flottor. Det skulle vara lättare att fasa i landningar skyldighet på grundval av arter, eftersom graden av komplexitet och svårigheten att övervaknings ökar om flottorna är definierade:
 - Med lager och per område
 - Med lager och redskap och per område
 - Med lager och redskap och per område och genom riktade fisketDet totala antalet möjliga kombinationer uppgår till 81 för Nordsjön, med 39 definitioner för torsk fisker IES ensam.
- 4,3 I Scheveningen Group har delegerat uppgifter till olika ledande medlemsstaterna i utarbetandet av en kasseringsplan. Storbritannien är ledande på rundfisk och Nederländerna leder på plattfisk, med olika typer av redskap i beaktande. Vision Paper från NSAC hade mottagits väl och Gruppen var nu söker råd från NSAC om flera viktiga frågor:
 - Definiera fisket
 - Utfasning av skyldigheten landningar
 - Undantag av *mindre betydelse*

- Undantag Hög överlevnad
- Dokumentation av fångster
- Minsta bevarandereferensstorlekar
- Den vetenskapliga basen
- Choke arter

4.4 Barrie Deas strök att vår viktigaste uppgift idag var att utveckla den mer detaljerade NSAC rådgivning, med hänsyn till Scheveningen gruppens överläggningar och önskemål. Han hade producerat ett papper för diskussion och hade redan fått två skriftliga svar. Det påpekades av några deltagare, dock att innehållet i utkastet papper var kontroversiell, och att endast en syn presenterades. Behövdes mer utvecklad och fokuserad rådgivning. Barrie Deas svarade att papperet endast hade lämnats att starta diskussionen flyter. Det gjordes klart i början av dokumentet att det var ännu inte ens utkast NSAC råd. Hade Papperet nu funnits tillgänglig på hemsidan i 8 veckor, och det hade varit en möjlighet för alla att kommentera. Dokumentet hade inte lämnats in till Scheveningen-koncernen även om det var tillgänglig på NSAC webbplats tillsammans med alla de andra mötespapper.

4.5 Det fanns flera kommentarer att papperet som en bra utgångspunkt för diskussion. Dock tog det behöver utvecklas ytterligare. Vi behövde nu rikta in papperet med kraven i Scheveningen-koncernen. Vi bör inte följa exemplet från elagic Advisory Council P på att producera en mycket omfattande handling som lyfter många punkter som gruppen hade därefter till stor del ignorerats. Vi behöver kanske en serie mycket korta under papper som syftar till att svara på specifika frågor som Scheveningen Group. Vi kan sedan tillhandahålla någon att tala om var och en av dessa frågor vid ett kommande möte med gruppen. Om någon inte vill samarbeta anländer på en överenskommen ståndpunkt i dessa olika frågor då de kan välja ut och förbereda en minoritetsposition. På frågan om förbudet mot drivgarn NSAC hade kommit fram till en gemensam ståndpunkt, stimuleras av ett första utkast papper, som visade att en överenskommelse skulle kunna nås genom detta förfarande. Vissa fiskare var oroliga för att en del av de miljöorganisationer hade kommit till mötet med starka positioner, medan andra medlemmar inte hade. De senare var villiga att se en NSAC ställning utvecklas. Vi var inte att göra med viktiga politiska frågor här men söka praktiska lösningar på nya frågor.

4.6 Företrädare för medlemsstaterna betonade att Scheveningen-koncernen hade beslutat att förordningen är mycket tydlig om vad som bör ingå i ett kasseringsplan. Förbereda att kasta fisk överbord plan var nu gruppens prioritet, och NSAC bör koncentrera sig på de 8 frågorna som gruppen . Representanter fiskarnas påpekade att de 8 frågorna inte täcker alla aspekter av Landings Skyldighet, dock, och det skulle finnas andra problem att ta itu med kommande möten - till exempel frågan kring förvaring av fisk på fartyg. Detta var sannolikt att innebära några större problem för fiskare s, men inte behandlas i planen att kasta fisk överbord.

4.7 Det konstaterades att stämman skulle gå vidare till diskussion om de 8 frågor som behandlas i Scheveningen Group. Vi hade redan gjort betydande framsteg när det gäller att förbereda vår Vision Paper, som var inledningen till vår mer detaljerade råd. Vi vill nu gå vidare för att diskutera var och en av frågorna i tur och ordning.

5. Definiera fiske och avvecklingen av Landningar Skyldighet

5.1 Definiera fisken var en nyckelfråga. Man påpekade att artikel 15.1 i förordningen skulle kunna tolkas på flera sätt. Det var för de regionala organen för att definiera det fiske och det fanns en möjlighet för Scheveningen koncernen att definiera Nordsjön demersala fisket på ett sätt som var meningsfullt. Det fanns ett visst utrymme för att anta ett kreativt förhållningssätt. En del trodde att planen kastas överbord bör tillämpas på fisket för de fyra viktigaste arterna (torsk, kolja, viltling, gråse) från dag ett. Ett annat tillvägagångssätt för riktat fiske dessa fyra arter skulle vara att börja med en eller två arter, inklusive torsk - de avgörande arter i Nordsjön, under det första året sedan ytterligare arter kan införas stegvis om erfarenhet har förvärvat och problem lösas.. Det föreslogs att t hans senare tillvägagångssättet, som återges i utkastet papper från Barrie Deas, skulle vara ett mer anpassningsbara och strukturerat tillvägagångssätt. De *havskräftor* och plattfisk fiske kan också behöva övervägas i ett tidigt skede, annars fartyg kan byta från en kategori till en annan som vi har sett tidigare.

5.2 Det fanns en del motstånd mot detta tillvägagångssätt. En del trodde att alla nyckelarter bör anpassas till spel i det första året. Andra föredrog infasningen av arter som erfarenheter som gjordes successivt. För de senare, t han papper erbjuds en mycket praktisk lösning på de problem som kan uppstå och skulle tillåta fiskare att fortsätta att fiska och anpassar sitt beteende till det nya systemet. Fishers som behövs för att få tid att hitta sina egna lösningar för att minska utkast, med de regler som är formulerade som en följd av den erfarenheten. Om fiskare får tid kan de lösa kasseproblem genom förbättrad selektivitet och andra åtgärder.

5.3 Det föreslogs att det papper som behövs för att bli tydligare på att definiera de fisken själva. Definitionerna av fisket bör starkare kopplas till de fiskeredskap som används, men inte nödvändigtvis med hjälp av de definitioner som anges i torskförvaltning planen som kan leda till kaos. Vi behövde börja med att definiera fisket mer noggrant när det gäller de redskap som används, innan vi kommer in större krånglig. Trots den föreslagna avvecklingen gav tillfälle till vidare diskussion. Papperet öppnade idéer om vad som kan göras. Det kan inte vara möjligt, men för att lösa alla de problem som 2016. Det fanns en risk att vi med att införa förbudet mot utkast för snabbt skulle gå tillbaka till den bristande efterlevnad som fanns på 1980-talet. De regler som behövs för att vara körbar och verkställbara.

5.4 Man påpekade att koncentrera sig på torsk i alla fisken och inom alla områden är kanske en förenkling. Torsk var sannolikt att bli en choke arter i vissa fisken och områden, men inte andra, och det kan vara ett misstag att koncentrera sig på torsk som det främsta målet. Ett alternativ kan vara att börja med kolja, eftersom det är de definierande arter i vissa Nordsjöfisket. Det kan finnas anledning att först definiera områden, då fisket, och därefter de arter och deras utfasning. En mer komplex metod kan vara nödvändig. Barrie svarade att en art strategi att utvidga landningar skyldigheten torsk under det första året skulle vara lättare för vissa flottor än andra.. Logiken av arten strategi var att det skulle ta bort höjningskvot komplikationer, tillåta en adaptiv strategi och undvika olika regelverk som gäller för olika fartyg som fiskar bredvid varandra. Det föreslogs dock att att om höjningen kvoten tilldelades endast för de fisken som omfattas av några kastas överbord härskar sedan som skulle ta hand om en del av problemen, och kan hanteras på medlemsstatsnivå. Flera deltagare betonade att han inte lyfta TAC på grundval av *de totala fångsterna* i stället för *landningar*, måste vara en integrerad del av genomförandet av L andings O bligation. Dessa fisken involverade i förbudet mot utkast måste få höjningen kvot om de ska fortsätta att fungera. Övriga s fruktade dock att medlemsstaterna inte kunde lämnas för att hantera höjningen kvot. Höjningen måste baseras på ICES råd. En M ember statliga företrädare tillade att ICES inte kommer att ge råd om en flotta basis och kommer inte att fördela höjningen till fisket. Även om det verkar vettigt att fördela höjningen endast till den del av flottan som omfattas av förbudet mot utkast detta kan leda till outnyttjade kvoten.

5.5 Danska fiskare företrädare påpekade att vi inte kunde ha så många fisken som definieras som hade föreslagits vid tidigare möte, med 81 olika typer av fiske. När det förbud för Skagerrak hade diskuterats med Norge det hade kommit fram till att ett förbud mot utkast bara kunde definieras för arter, inte för fiske. Om det grundar sig på fisket då det öppnade möjligheten till fiskare som byter mellan dem. Vi borde kanske definiera huvud fiske genom de arter som exploateras. Andra överenskommit. När du skapar fiske delsektorer du skapa incitament, av vilka en del kommer att vara olämpligt. Liksom flytten av fartyg till att använda mindre mask nät enligt de perversa incitament som förvaltningsplanen för torsk. Vi måste tänka på dessa typer av frågor om vi skapar splittring i flottan. Fiske system är dynamiska inte statiska.

5.6 Barrie Deas sammanfattas med att säga att jag t var uppenbart från se diskussionen s att olika åsikter hölls på att definiera fisket. Det fanns 3 olika metoder baserade på:

1. Arter
2. Fiske, som definieras av redskap, område och måltart
3. En hybrid strategi som kombinerar drag från både ovan

Det bör vara möjligt att lista för- och nackdelar med var och en av dessa. Barrie skulle göra en start på detta. Vi måste öka de viktiga frågorna, så att alla beslut är baserade på kunskap. P participants uppmanades att bidra med sina idéer. Ett nytt lagför papper skulle vara beredd att då skulle gå igenom NSAC förfaranden för formell överenskommelse.

Många ytterligare frågor hade kastats upp i diskussionerna, inklusive:

- Tillämpningen av höjning kvoter för fisket

- Skapandet av snedvridande incitament genom att utse fiskekategorier
- Juridisk tolkning kontra pragmatism

Vår vision Paper hade betonat att Landningar Skyldighet måste vara genomförbar, enkel, anpassningsbara, och verkställbara. Om det skulle vara effektivt att det skulle behöva implicit stöd för fiskare. Hittills har vi ganska långt ifrån varandra när det gäller att anta den bästa metoden.

6. De minimis Undantag

- 6,1 Upp till 5% av den totala fångsten får fortsätta att kasseras. Men det var en fråga om tolkning: fem procent av vad? Formuleringen i förordningen är mycket dålig. Den mest liberala tolkning är 5% för alla arter som landas av ett MEDLEMSSTAT. Enligt artikel 15 (5), kan *de minimis* undantag på upp till 5% av den totala årliga fångster av alla arter som omfattas av landningsskyldigheten specificeras i att kasta fisk överbord planer där vetenskapliga bevis tyder på att ökning av selektivitet är mycket svårt att uppnå; eller för att undvika oproportionerliga kostnader för hantering av oönskade fångster. STECF har konstaterat att någon volym av fångst som härrör från tillämpningen av *de minimis-undantag* i att kasta fisk överbord planer måste dras från de aviserade totala fångsterna, men det finns ett antal olika sätt att uppnå detta. Det kräver inte nödvändigtvis 5% skall dras av från den totala tillåtna fångstmängden.
- 6,2 Det påpekades att de rekommendationer som NSAC kan göra skulle behöva utvärderas av STECF. Deras tolkning kommer att vara viktigt. Den 5% måste stämma överens med övergripande rådgivning på lager. I Scheveningen Group vill ha råd från NSAC om fiske och kandidatarter för att tillämpa *de minimis-undantag*. Identifiera dessa fisken och arter kommer att bli svårt och vi bör lämna några beslut om detta till slutet av de råd som vi ger.

7. Hög Överlevnad

- 7,1 ICES forskare har producerat vägledning om överlevnadsexperiment. Men om försök ska göras i linje med denna vägledning kan det ta flera år att sammanställa en fullständig kunskapsbas. STECF har pekat på den omfattande litteraturen om överlevnad. NSAC har sammanställt en lista överlevnad piloter som redan pågår i olika medlemsstater. Men för att förbereda ett kasseringsplanen kommer det att bli nödvändigt att fatta beslut om fiske och arter som kommer att nomineras för undantag.
- 7,2 Det fanns stöd för förslaget i utkastet papper som den vägledande principen inom Nordsjö Kasta planen bör vara att beslutet att bevilja ett undantag med hög överlevnad bör tas i relation till huruvida bevis tyder på att resultatet skulle vara en *ökning* eller *minskning* av fiske dödlighet. W här finns det belägg för hög överlevnad i ett fiske, bör man prioritera att undvika eventuell ökning av fiskerödigheten. Oro uttrycktes över hur *hög* överlevnad bör definieras. En Synpunkten framfördes att det skulle vara svårt och onödigt att definiera detta exakt. Om en art var mer sannolikt att öka fiskedödligheten om det landade, så borde släppas tillbaka i havet. Fiskar som sannolikt kommer att överleva bör frigges. De pelagiska slutsatser var relevant till detta. Det hade föreslagits att överleva på 70-80% av makrill och sill var troligt om nätet var halkade. STECF hade slagit fast att bevisen stödde siffran 70-80%.
- 7,3 Utkastet papper listat de relevanta aspekter samt noterade flera arter som kan komma ifråga för undantag. Det föreslogs att rockor bör läggas till i listan. Eventuella uppgifter om överlevnad kastas överbord var positivt bevis på att fisken skulle kunna överleva. Ganska liten ökad överlevnad skulle vara viktigt för vissa arter om vi skulle hålla bestånden växer. Det fanns inget behov av att definiera hög eller låg överlevnad. Faktum forskare verkar vara överens om att beslutet av hög överlevnad var subjektiva, inte vetenskapligt. Det föreslogs att vi definitivt ska lista plattfisk och *havskräfta* som kandidater för undantag och vi bör fokusera på dessa arter.
- 7,4 En motsatt uppfattning uttrycktes. Minimal överlevnad var inte vad som var avsett genom att erbjuda detta undantag i förordningen. Även om den viktigaste punkten var att inte öka fiskedödligheten genom landningsskyldigheten det fanns för många risker i att lämna detta till fiskare. Andra åtgärder som förbättrad selektivitet skulle kunna åstadkomma mer i termer av att främja överlevnad. Hantering ombord är en stor faktor som påverkar överlevnaden för arter som rockor. Vården som skall vidtas måste anges. Poängen togs att även om endast 5% av en stor mängd överlevde detta kan vara betydande, men vi bör inte förespråka bu sinness som vanligt av fiskare.
- 7,5 Det påpekades att fiskare stod att dra nytta av att släppa fisk i gott skick, eftersom det skulle förbättra bestånden. Det fanns incitament att behandla fisken väl. Det fanns också ett tryck på fiskare att vara selektiv så fånga arter som de inte vill ha ställt till problem för dem. Fiskare vill att deras företag att överleva och de redan inser fördelarna med att fiska selektivt. Man tillade att nyckelorden för fiskare är "undvika, minska och incitament". Fishers ville öka selektiviteten hos sina nät, men frågan om förbättrad selektivitet ska inte blandas ihop med förbudet mot utkast. Det var mer respekt för fiskare i den norska lagstiftningen. Regeln är att de måste landa döda och döende fisk. Detta är kvar att fiskarnas godtycke och rätts inte missbrukas. Vi bör nämna detta i våra papper.
- 7,6 Barrie Deas trodde att de inkomna synpunkterna inte alltför långt ifrån varandra. Vi skulle kunna ändra förslaget papper för att införliva dessa åsikter. Det påpekades av en medlemsstat representant att de flesta länder hade listat plattfisk och *havskräfta* och ytterligare vetenskapligt arbete för närvarande görs på dessa. Om NSAC ville lägga rockor då detta skulle behöva flaggas upp snabbt, eftersom ingen gjorde något arbete på detta. Man kom överens om att vi ska försöka sammanfatta den bästa tillgängliga informationen och sätt in det i våra papper. Det är vad som har gjorts för pelagiska arter.

8. Dokumentation av fångst

- 8,1 Enligt Landing Skyldighet Alla uppskattade utkast över 50 kg i levande vikt skall registreras. har ett projekt startats av kontrollorganet för att titta på kasserings inspelning, och ett dokument från EFCA har cirkulerat inom NSAC. Jag nital studier av pelagiska fisket kommer nu att utvidgas till Nordsjön och nordvästra Waters. Byrån kommer att arbeta med expertgrupper i de regionala grupperna (i Scheveningen kontrollexpertgruppen när det gäller Nordsjön) för att förbereda för dokumentation av fångst. Barrie Deas trodde det skulle vara viktigt att engagera fiskare i dessa beslut, eftersom de visste vad som var möjligt och om de kände att de hade samma mål så att systemet kan fungera. Det kommer att bli svårt att uppskatta kasserad fisk korrekt och vad som behövdes var effektiva organ för dokumentation om att föra en styrelse och återtagande av alla fångster. Det föreslogs att vi kunde lita inledningsvis på kontrollgruppen expert komma med förslag. Den Pelagic Beredningen hade även lagt fram några väl uttryckt formulering om detta. Vi kan stjäla några ord från dem.
- 8,2 Det föreslogs att vissa enskilda fiskare redan hade kommit med några mycket goda idéer. David Steven av fartyget "Crystal Sea" hade kommit fram med idéer som hade lämnats ut inom NSAC. Han hade föreslagit att industrin måste ta kontroll över denna situation, förklara vad den kan uppnå och vad som stoppar fiskare från att uppfylla målen för skivan en rds förbud. Då industrin skall styra behandlingssidan genom processen hur man levererar ett dokumenterat och rent fiske, genom fungerande aktieförvaltning och tekniska regler. Det fanns ett starkt stöd för experiment och prövningar som utförs av fiskare själva, och projekt och prövningar var nu pågår i flera länder. Varning uttrycktes av företrädare vissa fiskarnas, som trodde att selektivitet är mycket lättare i vissa fisken än i andra. Att skilja ut arten var ett omfattande problem inom vissa fisken och fiskare redan ängande från marken till jord för att undvika fångst av vissa arter. Några av kraven i Landing Skyldighet inte översätter lätt i verkliga livet.
- 8,3 Andra betonade att inför bestånd som inte fiskas på ett hållbart sätt, och där stora mängder av små fiskar fångas, skulle något måste göras. Fishers påpekade att dessa fångster av småfisk ofta påtvingas fiskare i förordningarna. Om du vill fånga sulan skulle du oundvikligen fånga några små rödspätta.
- 8,4 När det gäller bransch prövningar, hade Seafish producerat ett sammanfattande dokument om vad som görs i Storbritannien. Massor av saker höll på att testas. Fishers tillade att mycket mer kan göras om medel fanns tillgängliga för att hjälpa till med dessa försök.
- 8,5 Slutsatsen drogs att dokumentation av fångst som kastas överbord var viktigt, men en balans skulle behöva nås mellan relevant dokumentation och full dokumentation. Vi skulle vilja höra mer från Scheveningen Kontrollexpertgruppen om detta och skulle återvända till att diskutera detta på 12:e november på Bottenlevande WG.

9,0 Minsta bevarandereferensstorlekar

- 9,1 Syftet med att fastställa minimibevarandestorlekar i s för att undvika fångst av små fiskar, även om all fisk kommer coun t mot kvoten oavsett storlek. Vilken re nödvändiga skyddsåtgärder som skall uppfyllas välja dessa storlekar? Det föreslogs att detta är i grunden en förordning om användning av död fisk.

Danska fiskare ansåg att sådana begränsningar nu skulle tas bort helt, eftersom det inte finns något bevarandevärde att sätta sådana storlekar. Under regional förvaltning i Nordsjön som vi inte behöver minsta bevarandestorlekar. I Scheveningen-koncernen vill att vi ska ange storlek men hur kan vi göra detta? Finns det någon betydelse för priserna? Om du landar fisk under minimi bevarande storlek fiskare kommer säkert att få ett lägre pris. Det föreslogs dock att om den minsta hållbarhetsstorleken tappades sedan mindre fiskare i alla fall att skickas till Kina, i filéer, limmas ihop och sedan skickas tillbaka som större filéer lämpliga för konsumtion. Det finns ett behov för vidare diskussion av minimibevarandestorlekar och de ändamål som de är avsedda att tjäna. I norska vatten de minimistorlekar som är högre än de är i Nordsjön, vilket gör det svårt för fiskare som rör sig mellan vatten.

- 9,2 I vissa fall hade listor tagits fram för minimibevarandereferensstorlekar för olika områden och fisken och dessa kan sändas till NSAC. Men fiskarna var bekymrade över hur dessa storlekar hade kommit fram till. Var de helt baserade på marknadsmissiga överväganden? De behövs inte för skyddsändamål. Det beslutades att NSAC behövde agera på detta, för att upptäcka varför Minsta bevarandereferensstorlekar måste fastställas, och på vilka grunder de kan beslutas. För närvarande har vi både MCRS och minsta tillåtna landningsstorlekar och de är inställda på olika sätt. Det slogs fast att vi ska skicka en ansökan till kommissionen från NSAC ber om ett seminarium på inställningen av MCRSS, att involvera processorer, marknadsförare och fiskare. Det skulle behöva vara ett brett forum, att bidra till en bredare diskussion om fastställandet av sådana storlekar för Nordsjön.

10. The Science Base

- 10,1 Det är uppenbart att vissa delar av den vetenskapliga basen riskerar från Landing Skyldighet. Vi måste förstå vad dessa risker är och hur de kan hanteras. Det finns särskild oro över vetenskapliga observatörsprogram. Det anses av forskare att de inte kan utföra både vetenskap och kontrollfunktioner och att vetenskapen måste separeras från kontroll. Det finns också ett behov av att bygga en vetenskap bas upp, vilket för närvarande övervakning av fisk som kastas överbord är gjort för endast en liten del av fisket. Den norska erfarenheten har varit att om kastas överbord sker så är det dolt från forskare. Det finns en risk att det blir mindre data tillgängliga från flottan med genomförandet av ett förbud mot utkast.
- 10,2 För närvarande är de arrangemang tar forskarna ombord på fiskefartyg arrangeras informellt. Eftersom forskarna inte har en styrfunktion för framförandet av Fisher inte förändras med en forskare ombord. Men för att forskare håller på att förvandlas till poliser då fiskare kommer att våga att ta dem ombord om de inte är tvungna att göra det. De observatörs resor kommer inte längre att vara representativ för andra resor med fartyget och det blir en uppdelning i tillhandahållandet av korrekt information. Det fanns en presentation om detta på Scheveningen-koncernen och det har diskuterats vid ICES Science Conference. Tidsserier av vetenskaplig information kommer att störas. Medlemsstaterna kan också ha att komma bort från att använda övervakningskameror. Även om det inte finns en stift mot kamerorna i sig deras närvaro kommer helt enkelt stängda fisken ner och fiskare kommer inte vara beredda att ha dem ombord. Under de senaste incitament lämnades i utbyte mot att bära övervakningskameror. Det skulle inte längre vara fallet. Stora delar av den brittiska flottan sik närvarande har kameror ombord i utbyte mot att beviljas fler dagar till havs. Dessa kameror fungerar för en enda art som torsk, men de kanske inte fungerar för flera arter. Det blir bakslag om kamerorna tvingas på fartyg också fiskare i vissa medlemsstater är starkt emot att ha övervakningskameror ombord Om annat passar -. Om kvoterna anpassas till tillgången på fisk och om fiskemöjligheterna förbättras - då fartyg kan vara beredd att ha kameror ombord. Det måste också vara lika villkor. Norska fartyg som fiskar i EU-vatten inte bär övervakningskameror.
- 10,3 Det påpekades att när planerna kasta fångst överbord har definierats och gick kommissionen kommer att behöva genomföra en konsekvensanalys. Det borde avslöja några problem med avseende på flottans lönsamhet, efterlevnad och erosion av forskningsbasen. Under de senaste 10 åren har det förekommit höga halter av samarbete mellan fiskare och forskare i vissa medlemsstater och som kan nu äventyras. Medlemsstaterna kommer att vilja göra egna bedömningar av det Landningar Skyldighet konsekvens att utvärdera om fångst som kastas överbord har minskat och att bedöma den totala effekten av politiken. Ett sätt att mildra okända är att fasa av förbud mot utkast gradvis - att anta en adaptiv strategi. Försöken för närvarande genomförs med vissa flottor kommer inte att ge hela bilden.

11. Övriga frågor

- 11,1 Ett antal andra frågor togs upp. Kenn Skau Fischer tog upp frågan om oproportionerliga hanteringskostnader, som är av betydelse för de undantag av mindre betydelse. Det är svårt att uppskatta dessa kostnader i förväg, men det kan vara möjligt att utarbeta regler för att besluta hur dessa kostnader kan uppskattas. Vi bör be kommissionen om några vetenskapliga data som skall samlas in på detta.
- 11,2 Barrie Deas påpekade att vissa branschpraxis kan inne i framtiden för mindre överträdelser. Vi måste identifiera dessa och lista dem. Till exempel kan räkör som fångats i maskorna i nätet tolkas som kastas överbord, även om de inte har stora effekter på bestånden. Det norska systemet känner igen allmänhet dessa problem och en känslig jämvikt har nåtts med fiskare. Det finns stödjande element i det norska systemet. Praktiska bekämpande myndigheterna skulle behöva känna igen dessa problem och bygga in pragmatisk tillämpning. Det påpekades att det pelagiska RAC hade infört idén om *force majeure* - sällsynta händelser som ska ignoreras. Vi behövde för att registrera dessa frågor.

12. Choke arter

- 12,1 NSAC började diskutera choke arter för två år sedan, och problemen med dessa arter återfinns i NSAC Vision skriva ut papper. Termen "choke arter" beskriver situationen när konsumtion av kvoten för en mindre arter i ett blandat fiske förhindrar fullt upptaget av de återstående kvot arter som är huvudmålen. STECF har påpekat att choke arter kan ha en starkt negativ ekonomisk effekt - företag kanske inte kan fortsätta sin verksamhet och stora mängder kvot kan förbli ofångade. Olika arter kan kvävas olika enskilda fartyg och / eller grupper av fartyg som är verksamma i samma havsområden, beroende på hur tillgången till kvot fördelas och vilka fiskeredskap som används. STECF har lyft fram de faktorer som kan leda till kväva arter utan på grundval av tidigare erfarenheter. Drivrutinerna för choke arter kan ändras i framtiden, och vi kanske inte vet vilka arter är kandidater tills Landningar Skyldighet förs. Choke arter kan förbättras genom kvot flexibilitet eller kvotutväxlingar, men det är ännu inte klart vad swap currenc talet kommer att finnas tillgängliga för medlemsstaterna för att uppnå detta, med tanke på att varje medlemsland kommer sannolikt att möta en ökad efterfrågan. Utfasning kan vara avgörande för anländer successivt till hållbara lösningar.
- 12,2 Shetlandsfiskarnas Centralförbund har producerat ett papper som syftar en t lösa problemet med choke arter. Föreningen har uttryckt sin uppfattning att landningsskyldigheten som nu inramade är ogenomförbart. De tror att dessa enligt det nuvarande förvaltningssystemet skulle orsaka allvarlig skada på deras sik flotta och ö gemenskap. De är särskilt oroad över de "choke arters problem. De har tittat på fisk som kastas överbord i Shetlands fiske och kvotutnyttjandet. I blandat fiske, felpassningar är oundvikliga och i vissa fall kronisk. Det är ibland alltför mycket kvot och ibland för lite. De har tagit 4 arter, torsk, kolja, gråsej och viltling, och har antagit dessa kan täckas av höjningskvot (en stor antagande). Single-arter kvotförvaltningen skulle fortfarande behövas för dessa arter, som täcker riktat fiske. De har föreslagit dock att producentorganisationer bör ha möjlighet att gruppen ing en del av sina kvoter till en enda, "o thers" kvot. Det skulle lösa chokearter problemet. Ingen av dessa poolade arter är hotade. Ett sådant sammanslagen system skulle tillåta några kvarstående problem att lösa innan 2019. En sådan plan fungerar säkert för Shetland och det kan fungera för andra områden. I huvudsak de föreslår en gruppering av bifångstarter av producentorganisationerna i stället för medlemsstaterna.
- 12,3 Det påpekades att en liknande lösning har föreslagits av en liten grupp av fiskare i Nederländerna. Andra tyckte det var en intressant idé, men vissa arter skulle behöva skyddsåtgärder. Några av arterna kan äventyras på lokal nivå. Man insåg att detta var en intern fix snarare än en internationell lösning, och att det skulle vara bra disciplin för producentorganisationerna att engagera sig i sådana arrangemang. Dock var det tänkt att om alla producent gjorde detta då kvoterna för medlemsstaterna skulle kunna drabbas. Det kan ske inom gällande lagstiftning, men den kan behöva ytterligare godkännande. Internationellt vissa arter som kummel kan behandlas enbart med genom internationella swappar. Det påpekades också att det inom en PO pott av "andra" kan det finnas arter som är riktade på annat håll, som rödspätta. Det kan finnas ett behov av att avreglera vissa arter. Gjorde det betydta borttagande av TAC? Ja! Piggvar gavs som ett exempel. Sådana små kvantiteter som landas i den norra delen av Nordsjön att avlägsnande av TAC i dessa fisken inte skulle vara ett problem.
- 12,4 Vi hade sagt i vår vision boken att det kan finnas utrymme för gruppering kvoter. Med tanke på komplexiteten i blandade fiskeriförvaltning, kan arten hantering genom TAC inte uppnår kraven på återvinning eller hållbart utnyttjande för vissa arter, särskilt icke-målarter. I sådana fall kan fastställa TAC för icke-målarter inte längre vara lämplig och det kan vara nödvändigt att minska antalet TAC eller kombinera TAC. I denna eventualitet blir det viktigt att ge garantier för mindre, icke-kommersiella och bifångstarter för att säkerställa en hållbar skörd av alla bestånd. Detta kan uppnås genom tillämpning av alternativa bevarande- och skyddsåtgärder. En viktig fråga var dock hur ska vi söka införandet av ett "andra" kvot.

- 12.5 Vilken typ av garantier kan ges för de arter vars TAC slogs samman? Borttagning av TAC kan påverka MCS-certifiering för arter som piggvar. Barrie Deas påminde deltagarna om att Poul Degnbol av ICES hade talat om en riskbaserad metod för att identifiera de arter som kräver ett alternativt tillvägagångssätt. Det påpekades dock att Poul pratade om datafattiga arter, med låg förekomst, inte arter som piggvar. Rumsliga faktorer kan vara viktiga i detta. I Shetland, ett program för att skaffa information om data bristfälliga bestånd var finansierats av fiskare.
- 12.6 Det fanns fortfarande frågor kvar över sammanslagning av arter. Det finns ett behov av att förhindra "gaming" av fiskare. Det kan vara möjligt att göra något, men vi kanske måste hitta lösningar under en övergångsfas innan man kan finna en varaktig lösning. Med de nya blandfiskeplaner som föreslås det blir några sammanslagning av arter i övergångsfasen. Pooling är en bra lösning för kortlivade bestånd. Det fanns stöd för tanken på en övergångsfas. Landningen Skyldighet att ändra ett stort antal väletablerade metoder och det blir oavsiktliga konsekvenser. Med en fas strategi sådana problem skulle kunna hanteras sekventiellt.
- 12.7 Ett antal ytterligare punkter gjordes. Vid någon tidpunkt kommer vi att behöva titta på relativ stabilitet. Vi borde kanske göra en del förberedande arbete med detta. Vi bör också överväga relativt värde och volym i diskutera choke arter. Choke arter ofta var de som var lokalt riklig. Ett papper CEFAS hade nyligen publicerats på detta. Det finns också ett tyskt dokument om detta ämne. Vi måste vara öppna för att fastställa kriterierna för choke arter. Vi finner det dock svårt att gå längre än visionen stadiet att lägga fram solida förslag. Vissa choke arter inte var riklig - som långa - vilket skulle kunna stoppa ett fiske om de fångades. Andra som rödspätta var riklig, men kan fortfarande vara en choke arter i vissa områden. Vi behöver konkreta exempel som detta för att göra det möjligt för oss att komma till rätta med problemet. Man enades om att alla lager som har en kvot kan bli en choke art för en rad olika skäl. Vi skulle säkert beskriva de problem som kan uppstå, utan att koncentrera sig på vissa arter. Det var i huvudsak tre typer av choke arter:
- Oundvikliga bifångster i blandat fiske
 - Resultatet av obalans mellan överflöd och kvoter i ett område
 - Pappersfisk, där TAC fastställts till en viss nivå av politiska skäl
- Vi kunde sedan lista möjliga lösningar; exempelvis gruppera och utbyta (på PO, medlemsstatsnivå eller regional nivå), standardpositionen för att ta bort denna TAC. En övergångsfasen för att få större frihet att experimentera med dessa skulle vara en väg framåt.
- 12.8 Barrie Deas skulle förbereda en under dokument om detta och vi skulle titta på det på Bottenlevande WG, vilket skulle ge oss tid att diskutera alternativen innan Scheveningen sammanträdde den 25-27^e November att göra mer arbete med att fasa.

13. Övriga frågor

- 13.1 Kenn Skau Fischer sade att enligt artikel 14 i ramförordningen medlemsstaterna kan genomföra pilotprojekt för att förbereda sig för landning Obligation. Det var nödvändigt för medlemsstaten att rådfråga NSAC på sådana projekt. Detta hade följts när vi hade fått presentationen på puls fiske, men vi har inte frågat våra råd på andra projekt. Varför inte?
- 13.2 Det påpekades att medlemsstaterna bara hade att informera rådgivande nämnderna. Den enda gången som råd skulle sökas var om det fanns ett undantag söks från bestämmelserna. Vi ville inte skapa en byråkrati att hantera detta, men det skulle vara bra om information från medlemsstaterna spreds. Det betonades att vi alla behövde veta vad andra gör på detta område. Vi behöver utbyta idéer om vad medlemsstaterna gör. I Storbritannien förbereder för närvarande en förteckning över sina egna projekt och NSAC kunde be att få se att

14. Action Points

1. Vägledning om noll TAC arter kommer att vidareutvecklas efter ett möte kallas av DEFRA (det brittiska departementet) nästa vecka (2,1).	Barrie Deas
2. Vi kommer att bordlägga frågan om råd om TAC för Nordsjön Torsk och återgå till det igen vid nästa Bottenlevande arbetsgruppen för 12 ^e november (3 1).	Barrie Deas Sekretariat
3. En lista över för- och nackdelar med en art baserad strategi; en fiskebaserat synsätt; och en hybrid strategi kommer att utarbetas. Deltagarna uppmanas att bidra med sina idéer. Ett nytt utkast till papper kommer att utarbetas som sedan kommer att gå igenom NSAC förfaranden för formell överenskommelse (5,6).	Barrie Deas Medlemmar
4. Vi kommer att lämna alla beslut om <i>stöd av mindre betydelse</i> undantag till slutet av våra överläggningar (6.2).	Barrie Deas Sekretariat
5. Vi kommer att nämna i vår tidning den norska regeln att fiskare måste landa döda och döende fisk (7,5).	Referent
6. Vi kommer att ändra förslaget till papper för att inkludera de olika åsikter som uttrycks på hög överlevnadsförmåga (7,6).	Referent Medlemmar
7. Som vi kanske vill inkludera rockor bland de arter med hög överlevnadsförmåga bör vi flagga upp detta med medlemsstaterna utför experiment på överlevnad att se till att dessa arter undersöks (7,6).	Sekretariat
8. Vi vill höra mer från Scheveningen Kontrollexpertgruppen för dokumentation av fångst och kommer tillbaka till att diskutera detta på 12 ^e november på Bottenlevande WG (8,5).	Barrie Deas Sekretariat
9. Vi kommer att skicka en begäran till kommissionen och bad om ett seminarium på inställningen av MCRSs, att involvera processorer, marknadsförare och fiskare. Det måste vara ett brett forum, att bidra till en bredare diskussion om att minimibevarandereferensstorlekar för Nordsjön. (9,2).	Sekretariat
10. Kommissionen och vissa enskilda medlemsstater kommer att vilja göra egna bedömningar av Landing Skyldighet konsekvens att utvärdera om fångst som kastas överbord har minskat och för att bedöma den totala effekten av politiken, inbegripet inverkan på den	Sekretariat

vetenskapliga basen. NSAC kommer att noga övervaka de konsekvensbedömningar (10.3).	
11. Vi kommer att fråga kommissionen om vetenskapliga uppgifter samlas in på att definiera oproportionerliga hanteringskostnader, som är av betydelse för de <i>mindre betydelse</i> undantagen (11,1)	Sekretariat
12. Vi kommer att identifiera och lista de branschpraxis som kan tolkas som mindre överträdelse (klistermärken, glidning etc.). Vi måste registrera dessa frågor och kanske märka dem som <i>force majeure</i> frågor (11,2)	Sekretariat Medlemmar
13. Vid någon tidpunkt kommer vi att behöva titta på relativ stabilitet. Vi borde kanske göra en del förberedande arbete med detta? (12,7).	Ska diskuteras vidare
14. En under paper kommer att utarbetas på choke arter och vi kommer att titta på det på Bottenlevande WG, vilket kommer att ge oss tid att diskutera alternativen innan Scheveningen-gruppen sammanträder den 25-27 ^e November att göra mer arbete med att fasa.	Barrie Deas

Absil	Christine	Seas at Risk
Adcock	Sarah	DEFRA
Andersen	Michael	Danska Fiskare
Andersen	Martin	Danska AgriFish byrån
Batsleer	Jurgen	VisNed
Berends	Derk Jan	Nederlandse Vissersbond
Birnie	Anne	NESFO
Brouckaert	Emiel	Rederscentrale
Clark	Ned	NFFO
Collins	Simon	SFF
Corbisier	Luc	SDVO
Deas	Barrie	NFFO (ordförande)
Duguid	Lorna	NSAC
Eliasson	Bengt-Olof	Svenska fiskare
Emeka	Carian	Danska ministeriet
Fischer	Kenn Skau	Danska Fiskare
Gamblin	Caroline	CNP MEM
Goldmanis	Edgars	GD MARE
Hawkins	Anthony	NSAC referent
Meun	Geert	VisNed
Nemecky	Stella	WWF
Kingma	Irene	Holländska Elasmobranch Society
Kokosis	Konstantinos	EBCD
Linebo	Erik	Environmental Defense Fund
Loveby	Henrik	Svenska fiskare
Nuevo	Miguel	EFCA
Hamilton	Heather	Klient Earth
Offringa	Henk	Nederländska ministeriet
Park	Michael	SFF
Reunavot	Matthieu	DPMA
Sten	Samuel	Marine Conservation Society
van Tuinen	Durk	Nederlandse Vissersbond
Veitch	Liane	Klient Earth
Visser	Pim	Visned